

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.016.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.04.2023 № 1

О присуждении Попову Дмитрию Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Управление жизнью: философско-антропологические основания, потенциал и перспективы биополитики» по специальности 5.7.8.– философская антропология, философия культуры (философские науки) принята к защите 25.01.2023 г., протокол № 1 диссертационным советом 33.2.016.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства Просвещения Российской Федерации, 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14; Приказ Минобрнауки России от 30.09.2013 № 532/нк; Приказ Минобрнауки России от 23.06.2021 № 597/нк.

Соискатель Попов Дмитрий Владимирович, 1972 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Целостность мироотношения: взаимоотношение рационального и иррационального» защитил в 2000 г., в диссертационном совете, созданном на базе Омского государственного педагогического университета. Работает в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник кафедры философии и политологии.

Диссертация выполнена на кафедре философии и политологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

1. Агапов Олег Дмитриевич, доктор философских наук, профессор, частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)», профессор кафедры «Институты гражданского общества»;

2. Некита Андрей Григорьевич, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (г. Великий Новгород), профессор кафедры философии, культурологии и социологии;

3. Седова Наталья Николаевна, доктор философских наук, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Руководитель Высшей школы медицинской гуманитаристики, профессор кафедры философии, биоэтики и права с курсом социологии медицины,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт философии Российской академии наук» (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном Поповой Ольгой Владимировной, доктором философских наук, ведущим научным сотрудником; руководителем сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики, утвержденном ВРИО заместителя директора по научной работе, доктором философских наук Андреем Вячеславовичем Прокофьевым, указала, что диссертантом проведено «критически структурированное осмысление как

исторически развивающихся форм управления жизнью, так и многочисленных опытов их концептуализации, группирующихся внутри проблемных полей биовласти и биополитики»; выдвинут ряд «оригинальных концептов, позволяющих более рельефно осмыслить философские и антропологические основания, потенциал и перспективы биополитики». «Диссертация Д.В. Попова является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение масштабной философской проблемы, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний», «Д.В. Попов заслуживает присвоения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. – философская антропология, философия культуры (философские науки)».

Соискатель имеет 88 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 51 работу, общим объемом авторского вклада 47,4 п.л. Тридцать четыре работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, из них 3 научные статьи индексируются в международных базах цитирования Web of Science и Scopus. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах диссертация не содержит. Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Попов, Д.В. Кризис реципрокности: трансформация биополитики в некрополитику / Д.В. Попов // Философия права. — 2019. — № 1. — С. 91–100 (1,05 п.л.). (Перечень ВАК).

2. Попов, Д.В. История паноптизма: от оракулов к палантирам / Д.В. Попов // Манускрипт. — 2019. — Т. 12, вып. 6. — С. 166–171 (0,75 п.л.). (Перечень ВАК).

3. Попов, Д.В. Биополитический эквивалент человека: от унтерменша до сверхчеловека, от хоббита до орка / Д.В. Попов // Евразийский юридический журнал. — 2019. — № 9. — С. 434–441 (1,2 п.л.). (Перечень ВАК).

4. Попов, Д.В. Трансформантропная биополитика и экология разума / Д.В. Попов // Евразийский юридический журнал. — 2019. — № 10. — С. 456–462 (1,05 п.л.). (Перечень ВАК).
5. Попов, Д.В. Практическая идеализация в биополитике / Д.В. Попов // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. — 2019. — № 4. — С. 39–43 (0,5 п.л.). (Перечень ВАК).
6. Попов, Д.В. Рождение биополитики: от муштры тела к заботе о жизни / Д.В. Попов // Евразийский юридический журнал. — 2020. — № 3. — С. 423–429 (1,1 п.л.). (Перечень ВАК).
7. Попов, Д.В. Амфиболия «казнить нельзя помиловать» как фигура неопределенности биополитической стратегии в России / Д.В. Попов // Евразийский юридический журнал. — 2020. — № 6. — С. 456–462 (1,25 п.л.). (Перечень ВАК).
8. Попов, Д.В. Власть, полиция и население в логике биополитических стратегий / Д.В. Попов // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2020. — Т. 26, № 3. — С. 41–50 (1,1 п.л.). (Перечень ВАК).
9. Попов, Д.В. От конструирования к апгрейду жизни: расцвет или кризис биополитики? / Д.В. Попов // Человек. — 2020. — Т. 31, № 6. — С. 68–86 (1,15 п.л.). (Перечень ВАК).
10. Попов, Д.В. Поворот от суверенной власти к биовласти в творчестве Ф. Кафки: антиномия приговора и процесса / Д.В. Попов // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. — 2021. — № 2. — С. 51–56 (0,7 п.л.). (Перечень ВАК).
11. Попов, Д.В. Биополитика в роли «Пятого персонажа» в процессе редактирования человечества / Д.В. Попов // Человек. — 2021. — Т. 32, № 6. — С. 166–177 (1,0 п.л.). (Перечень ВАК, Scopus).

12. Попов, Д.В. К вопросу о рождении биополитики: загадка, которую не замечают / Д.В. Попов // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2022. — № 1. — С. 82–93 (1,45 п.л.). (Перечень ВАК).

13. Попов, Д.В. Vita COVIDa как биополитическая модальность жизни в пандемию / Д.В. Попов // Социологическое обозрение. — 2022. — Т. 21, № 2. — С. 82–104 (1,75 п.л.). (Перечень ВАК, Scopus, Web of Science).

14. Попов, Д.В. Биополитическая революция: pro et contra / А.В. Яркеев, Д.В. Попов // Полития. — 2022. — № 2. — С. 6–23 (1,25 п.л./ 1,25 п.л.). (Перечень ВАК, Web of Science).

15. Попов, Д.В. Искусственный интеллект: между человечностью и бесчеловечным / Д.В. Попов // Дискурс-Пи. — 2022. — Т. 19. № 3. — С. 138–156 (1,35 п.л.). (Перечень ВАК).

16. Попов, Д.В. Биовласть и жизнь: философско-антропологические основания, потенциал и перспективы биополитики : монография / Д.В. Попов. — Омск : Омская академия МВД России, 2021. — 144 с. (8,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили 11 отзывов, все положительные.

1. Отзыв Барковой Элеоноры Владиленовны, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», г. Москва, не содержит замечаний.

2. Отзыв Гутовой Светланы Георгиевны, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры массовых коммуникаций и туризма ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет», содержит вопросы и замечание: 1) Связано ли изменение терминологии: «Модерн», «эпоха Модерн» (с. 5, 8), «Новое время» (с. 11, 12 и далее) – с некими конструктивными и/или содержательными параметрами исследования, или эти понятия используются автором как полные синонимы? 2) Все теоретические достижения исследования сосредоточены в пространстве актуального глобализирующегося социума западного образца и

сопутствующей ему постмодерной дискурсии, в силу этого от внимания автора ускользает специфичность становления и функционирования системы взаимоотношений биовласть – население в инокультурном, иноцивилизационном пространстве; 3) Опирается ли автор на масштабную социально-статистическую базу в диссертационном исследовании или ограничивается использованием информации, «снятой» в трудах привлечённых им исследователей?

3. Отзыв Емельянова Бориса Владимировича, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», содержит замечание: в автореферате указано, что автор в конце текста диссертации дает два «приложения», но чему они посвящены в автореферате не разъяснено.

4. Отзыв Катаева Дмитрия Валентиновича, доктора социологических наук, доцента, профессора кафедры социологии и управления ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского», содержит замечание: автор обошел или рассмотрел по касательной такие категории, как «отношение к миру», «картины мира», «религиозная этика», как и актуальные вопросы, связанные с «амбивалентностью морали», «секуляризацией», «новой сакрализацией знания», которые находятся в центре современной социально-теоретической и философской дискуссии.

5. Отзыв Козлова Евгения Васильевича, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета РФ», содержит замечание: «сфера культурно-символической репрезентации изучаемых феноменов не нашла отражения в автореферате»; вопросы: 1) в каком отношении к разрабатываемым диссертантом сценариям биополитического воздействия могут оказаться

бодрийяровские концепты *тело как капитал* и *тело как фетиш*? 2) какова роль приоритетного диспозитива биополитики инклюзия/ эксклюзия при сценариях Homo Deus и Homo Animalis?

6. Отзыв Слободнюка Сергея Леоновича, доктора философских наук, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой журналистики и литературного образования ГАОУ ВО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, содержит вопросы: 1) Каким образом биополитика сочетает в себе основные интенции биохрисии, биоанисихии и биоургии? 2) Верно ли, что биополитика отдает предпочтение конструированию жизни или имеет место комплексное сочетание указанных начал? 3) Есть ли в биополитике самоограничение в отношении преобразовательного воздействия на жизнь человека?

7. Отзыв Стрельникова Сергея Сергеевича, кандидата философских наук., доцента кафедры медицинской информатики и биологической физики ФГБОУ ВО «Тюменский государственный медицинский университет» Минздрава России, содержит вопросы: 1) Является ли реализация отцом древнеримской семьи своей patria potestas по вопросу вступления в брак детей проявлением его биовласти? 2) может ли дискурс биовласти эксплуатироваться совершенно различными субъектами общественных взаимодействий? 3) Как «умеренный рыночный проект» евгеники сочетается с конфессиональными биовластными дискурсами (по вопросу эвтаназии, абортотв)? 4) почему автор не иллюстрирует выявленные им биовластные закономерности на примере темы пандемии COVID-19?

8. Отзыв Филиппова Александра Фридриховича, доктора социологических наук, профессора, руководителя научно-учебной лаборатории «Центр фундаментальной социологии» научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики», главного редактора журнала «Социологическое обозрение», содержит замечания: 1) в некоторых случаях автор утрачивает differentia specifica разных эпох;

биополитические практики являются куда более диффузными и дисперсными; где локализуются и как локализуются многочисленные очаги формирования биовласти – принципиальный вопрос; 2) не всегда цели власти являются настолько самоочевидными, ее телос настолько понятен; 3) проявилось противоречие между гуманистическим пафосом автора и основным массивом приводимых аргументов, который отчасти релятивирует и даже подрывает готовность аргументировать от имени человечества.

9. Отзыв Хлебниковой Ольги Владимировны, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры «История, философия и культурология» ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения», содержит вопросы: 1) В каких исторических и логических формах может быть представлен субъект биовласти? Пересекаются ли хоть в какой-то своей части объемы понятий «биовласть» и «население», или речь здесь идет о «чистой» дихотомии? 2) В контексте масштабных рассуждений о биовласти и биополитике, предложенной автором диссертации, какую трактовку можно было бы дать современным западным биосоциальным экспериментам с различными человеческими идентичностями (например, с половой идентичностью)?

10. Отзыв Чешева Владислава Васильевича, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии и методологии науки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», содержит замечание: автор оставляет без внимания процессы возможной институционализации современной технобиовласти, которая сегодня представлена преимущественно функционально через ментальную установку политической власти.

11. Отзыв Яркоева Алексея Владимировича, доктора философских наук, доцента, ведущего научного сотрудника Института философии и права УрО РАН, г. Екатеринбург, содержит замечания и вопросы: 1) попытки «объять необъятное» размывают предметно-дисциплинарные границы биополитического дискурса. Требуется показать или даже задать пределы

экспансии биовласти. Будут ли ею колонизированы те области человеческой жизни, которые не сводятся или не относятся к биологии? 2) Является ли позитивная биополитика выражением политического «согласия» или она остается по-своему вписанной в логику политической вражды и сегрегации? Не является ли инклюзия политическим преодолением биополитической эксклюзии? В чем вообще автор усматривает принципиальное различие между политическим и биополитическим? 3) Как, оставаясь в границах биополитики, можно избежать дегуманизации и насилия? Не оказывается ли общество, устроенное «позитивной» биополитикой, всего лишь чем-то вроде «хорошего концлагеря» (Дж. Агамбен, С. Жижек)?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана теоретическая модель антропологических оснований биополитики, опирающаяся на механизм включения индивида в социальные отношения и исключения из них соответственно мере соотнесенности «Я» и «Другого»; **предложена** авторская концепция отношения человека к собственной жизни, а также биополитических стратегий, форм взаимодействия биовласти и населения, технобиовласти и проводимой ею биополитики; **доказано**, что биополитика апробирована в античности, но получила повсеместное распространение в эпоху модерна; **введены** понятия биохрисиис, биоанисихии и биоургии в рамках типологии отношения человека к собственной жизни; **конфирмантропной, негантропной и трансформантропной** биополитики для обозначения ее основных стратегий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказано, что биополитика расширяет поле антропологических исследований, в котором она исторически предстает как форма раскрытия

потенциала человека социально приемлемым образом, моделирует образцы возможного поведения, приемлемые для биовласти и индивида; **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** методологии дискурс-анализа, археологии знаний, конструктивизма, традиционной диалектики и «диалектики на месте» Дж. Агамбена; **изложены** основные характеристики биовласти и элементный состав ее инструментария; **раскрыта** связь между знанием-властью и современными цифровыми технологиями, способствующими становлению цифрового паноптикона как явления машинного типа, **изучены** возможные сценарии трансформации человека в процессе развертывания технобиовласти; **проведена модернизация** понятийного аппарата биополитического дискурса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: определено содержание понятия человекоутверждающей биополитики и пределы, за которыми начинается человекоотрицающая биополитика; **создана** теоретическая модель биополитики, имеющая практическое применение для экспертизы политико-правовых решений с целью сохранения жизненного потенциала человека; **разработана** модель биополитического пространства исключения и раскрыты его смыслы; **представлены** критерии различения типов человекосберегающей техники биополитического управления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила их обоснованность, подтвержденную системным и детальным анализом первоисточников, опорой на классические и неклассические философские концепции, на результаты естественно-научных и социально-гуманитарных исследований. Достоверность результатов работы обеспечивается соответствием категориальному аппарату и образцам аргументации философской традиции, неклассическим и постнеклассическим исследованиям, непротиворечивостью выводов, внутренней согласованностью полученных результатов. **Теория** построена на известных,

проверяемых данных и фактах; **идея базируется** на анализе широкого круга социокультурных практик отношений власти и населения, «Я» и «Другого»; **использованы** соответствующие разрабатываемой теме материалы исследований классических и современных, отечественных и зарубежных авторов; **установлена** согласованность авторских результатов с результатами, представленными в иных источниках по теме исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; в личном участии в сборе исходных теоретических данных, в обработке, анализе и интерпретации материала, в апробации результатов исследования на всероссийских и международных научных и научно-практических конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования.

В ходе защиты соискателю были заданы следующие вопросы и замечания: о значении теории аутопоэсиса в плане биополитического конструирования человека; о возможности статистической оценки экспансии биовласти; о понимании человечности применительно к проблеме биополитики; о наличии связи между практиками «заботы о себе» (М.Фуко) и биовластью; о сути «человекоотрицающей» биополитики; о перспективах культуры Запада в контексте биополитики; об антиномичности перспектив развития человека, о крайних тенденциях в этом процессе – позитивной и негативной; о правомерности отождествления любых манипуляций власти с населением с биополитикой; о правомерности употребления терминов «человекобережение» и «человекоспасение» применительно к биополитике.

На вопросы были даны убедительные ответы. Диссертант отметил, что некоторые вопросы позволяют наметить возможности продолжения работы.

Приказом и.о. ректора ОмГПУ от 20.04.2023 г. № 01-04/112 заседание 27 апреля 2023 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 27 апреля 2023 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Попову

Дмитрию Владимировичу ученую степень доктора философских наук (философские науки).

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – нет.

Председатель
диссертационного совета
33.2.016.01
доктор философских наук,
профессор

Федяев Дмитрий
Михайлович

Ученый секретарь
диссертационного совета
33.2.016.01
кандидат философских наук,
доцент

Варова Наталья
Леонидовна

27.04.2023