

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.051.03,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА  
ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 01.03.2024 г., № 83-08/127

О присуждении Гицевичу Евгению Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Институционализация антиковедения в дореволюционной России в конце XIX – начале XX вв.» по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) принята к защите 27 декабря 2023 г. (протокол заседания № 83-08/123), диссертационным советом 99.2.051.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет», федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» Министерства просвещения РФ, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Министерства науки и образования РФ, 644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14 (приказ №781/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель Гицевич Евгений Сергеевич, 1995 года рождения.

В 2017 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по направлению «История», квалификация бакалавр. В 2019 г. Е.С. Гицевич с отличием освоил магистерскую программу в ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», выдавшем диплом о высшем образовании по направлению «История». С 2020 г. по настоящее время обучается в аспирантуре ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

С 2020 г. работает главным специалистом архивного управления Министерства культуры Омской области.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Крих Сергей Борисович, ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Официальные оппоненты:

Тихонов Виталий Витальевич, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт российской истории Российской академии наук», ведущий научный сотрудник;

Скворцов Артем Михайлович, кандидат исторических наук, Санкт-Петербургский филиал федерального государственного бюджетного

учреждения науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской Академии наук, научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра истории древнего мира и средних веков, г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, подписанном Куц Татьяной Викторовной, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующей кафедрой истории древнего мира и средних веков, отмечает, что диссертационное исследование представляет собой актуальное, научно значимое сочинение, посвященное вопросу ранее слабо изученному в историографии и в то же время злободневному по причине введения наукометрии в современные гуманитарные изыскания. Констатируется, что избранный автором диссертации институциональный подход позволяет по-новому взглянуть на эволюцию антиковедения, всесторонне оценить степень развитости дисциплины на разных исторических этапах, пересмотреть ряд выводов по заявленной автором проблематике. Подчеркивается успешное применение ряда современных подходов – политико-институциональной антропологии и социальной микроистории (особенно на примерах отдельных персон, начиная с М.С. Куторги и заканчивая С.А. Жебелёвым). В качестве замечания указано на некоторые пробелы в историографической базе исследования (не учтены труды Н.Н. Алеврас, В.П. Корзун и Г.П. Мягкова); вне историографического поля исследования оказались работы зарубежных авторов по данной проблематике (Ш. Даранбера, Э. Сальо); в приложении 14 («Академики антиковеды») «уравниваются» по званию «Ординарный академик» Ж.Ф. Вовилье (конце XVIII в.) с В.К. Ернштедтом и Н.П. Кондаковым (конце XIX в.), хотя требования к подобному званию за столетия изменились.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 2,8 п.л., 4 из которых (общим объемом более 1,9 п.л.) опубликованы

в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. В них раскрыты отдельные сюжеты институциональной истории антиковедения, место и значение преподавания античной истории и классических языков в гимназической программе. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Авторский вклад в опубликованные соискателем работы составляет 2,8 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Гицевич Е.С. Влияние классического и духовного среднего образования на развитие антиковедения в дореволюционной России во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник Омского государственного университета. Серия «Исторические науки». 2022. Т. 9, № 1 (33). С. 127–134. (0,6 печ. л.) (перечень ВАК)

2. Гицевич Е.С. Заграничные командировки антиковедов, их содержание и модели построения маршрутов в конце XIX – начала XX вв. // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 478. С. 80–87 (0,6 печ. л.) (перечень ВАК)

3. Гицевич Е.С. «Филологическое обозрение». К истории научной периодики дореволюционной России // Клио. 2023. № 12 (204). С. 18–23 (0,4 печ. л.) (перечень ВАК)

4. Гицевич Е.С. «Филологическое обозрение». Анализ и характеристика журнала // Преподавание истории в школе. 2024. № 1. С. 17–22 (0,4 печ. л.) (перечень ВАК)

5. Гицевич Е.С. Преподавание античной истории и классических языков в Омской первой мужской гимназии // Архивный вестник. Информационно-методический историко-краеведческий журнал. 2022. № 26–28. С. 179–186 (0,4 печ. л.).

6. Гицевич Е.С. Заграничные командировки антиковедов: специфика, содержание и модели построения маршрутов в конце XIX – начале XX вв. // Могущество памяти: всемирная история и ее исследователи.

Сборник статей и сообщений. Казань: изд-во казанского ун-та. 2022. С. 333–340 (0,4 печ. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов. Отзывы составили:

1. Петин Дмитрий Игоревич, кандидат исторических наук (г. Омск). Отзыв положительный, в нем отмечена полновесность источниковой базы и удачная структурированность материала в диссертации. В то же время отзыв содержит указание на недостаточную обоснованность верхней хронологической границы исследования и отсутствие упоминания антропологического подхода в соответствующем разделе работы;

2. Вдовченко Евгений Викторович, кандидат исторических наук (г. Ростов-на-Дону). Отзыв положительный, в нем отмечено, что работа отличается тщательной проработкой понятийного аппарата и значительным вкладом в исследования научных журналов и международных исторических конгрессов. В то же время отзыв содержит пожелание автору рассмотреть деятельность Донского археологического института;

3. Беликов Александр Павлович, доктор исторических наук (г. Ставрополь). Отзыв положительный, в нем отмечена продуманность структуры работы, удачное обращение к реальным проблемам, с которыми сталкивалось антиковедение в исследуемый период. В то же время отзыв содержит замечание о том, что в работе недостаточно раскрыт вопрос специфики домашних семинаров антиковедов;

4. Ерохин Владимир Николаевич, доктор исторических наук (г. Магадан). Отзыв положительный, в нем отмечено, что использованный в работе подход, опирающийся на исследования французского социолога науки И. Жэнгра является продуктивным. Отмечается, что в тексте автореферата внятно охарактеризованы результаты проведенной работы. В то же время отзыв содержит замечание о том, что в автореферате недостаточно раскрыт потенциал делопроизводственных документов, включённых в исследование;

5. Еманов Александр Георгиевич, доктор исторических наук (г. Тюмень). Отзыв положительный, в нем отмечено, что достоинствами диссертации является её обширная источниковая база, убедительный анализ научной литературы, показавший исследовательские «лакуны», удачно выбранный для исследования неинституциональный подход, придающий существенный вес научной новизне работы. В то же время отзыв содержит замечание о том, что избранная в работе классификация источников является дискуссионной, а также спорную характеристику роли и значения разряда по классической филологии Императорской Академии наук в деле исследования античного мира;

6. Мягков Герман Пантелеймонович, доктор исторических наук (г. Казань). Отзыв положительный, в нем отмечено, что достоинствами работы является внушительная источниковая база исследования, использование современных методологических подходов (теория И. Жэнгра), позволивших системно подойти к рефлексии предметной части диссертации. Отмечается высокий, не вызывающий сомнения уровень научной новизны. В то же время отзыв содержит рекомендацию уделить внимание не только процессу институционализации антиковедения, но и проанализировать потребность общества в создании соответствующих институтов.

Все отзывы на диссертацию и автореферат являются положительными и отмечают актуальность темы и ее квалифицированную разработку.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что кафедра истории древнего мира и средних веков УрФУ – одна из ведущих региональных школ историографии, представленная также и специалистами по истории древности; В.В. Тихонов – входит в число крупнейших специалистов в области советской историографии, внес значимый вклад в дело изучения отечественной исторической науки как отдельных историков, так и научных институций; А.М. Скворцов является признанным специалистом по изучению антиковедения дореволюционной России (в частности, по материалам школы

М.С. Куторги), судеб антиковедения и изучения классических языков в России в длительной исторической ретроспективе.

Диссертационный совет отмечает, что выполненное исследование имеет высокую степень актуальности, научную и практическую значимость. Е.С. Гицевичем раскрыто содержание процесса институционализации дореволюционного отечественного антиковедения в конце XIX – начале XX вв.; выявлены параметры институциональной структуры антиковедения в области высшего образования и подготовки высших научно-педагогических кадров; рассмотрен процесс институционализации антиковедения в области специализированной научной периодической печати, научных обществ и иных форм организации ученых; определена роль институциональных структур в развитии отечественного антиковедения; установлены факторы завершенности процесса выделения антиковедения в самостоятельную научную дисциплину с точки зрения институционализации науки.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что Е.С. Гицевичем был разработан подход, базирующийся на теории институционализации науки И. Жэнгра для исследования институциональных структур науки, позволяющий рассматривать историографические сюжеты с точки зрения функционирования организационных структур и по-новому раскрыть вопросы, казавшиеся уже решенными в рамках концептуального или антропологического подходов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что предложенная исследователем методика может применяться к исследованию иных разделов науки и иных хронологических периодов. Выводы настоящей диссертации можно использовать при написании обобщающих трудов, разработки лекционных и практических курсов, учебно-методических пособий в высшей профессиональной школе. Исследуемая тема имеет прикладное значение при проектировании школьного курса истории. Перспективным представляется

использование материалов диссертационного исследования в вопросах организации работы научных обществ и журналов.

Оценка достоверности результатов исследования определяется обоснованностью научных положений и выводов в процессе реализации теоретико-методологических основ исследования, соответствия общенаучных и специальных методов предмету, задачам и этапам исследования, широты и репрезентативности источниковой базы. В настоящей работе был использован обширный массив разновременных архивных материалов, некоторые из которых ранее не привлекались исследователями.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельных и достоверных выводах по следующим вопросам: институциональный подход позволил автору в новом ключе подтвердить тезис о том, что система высшего образования и подготовки высших научно-педагогических кадров специалистов по античному миру представляла развитую систему институтов, позволяющую эффективно осуществлять подготовку будущих ученых; продемонстрировано значение неформального института домашних семинаров в процессе формирования научных интересов и научного становления специалистов по античному миру прошедших через него; убедительно доказано, что первые специализированные научные журналы по антиковедению появились во второй половине XIX в. («Филологическое обозрение» и Отдел классической филологии ЖМНП) и выполнили функцию канала трансляции антиковедения в дореволюционной России, способствовавшего развитию дисциплины за счет обеспечения коммуникативной функции и предоставления доступа к массиву публикаций отечественных и зарубежных авторов; исследована роль научных обществ как инструментов кооперации и координации работы больших коллективов ученых в развитии антиковедения дореволюционной России, способных реализовать по-настоящему крупные, масштабные проекты; установлено, что в дореволюционной России научные общества и специализированные



научные журналы не могли функционировать без государственной поддержки; отрефлексированы роль и значение участия российских антиковедов в исторических и археологических международных конгрессах в начале XX в. с точки зрения развития науки об античности в самой России; осмыслен вклад Академии наук в разработку антиковедческой проблематики, доказано, что в конце XIX в. Академия наук отошла от работы по исследованию античного мира в силу смены научных интересов в сторону византиноведения ее членов по разряду классической филологии и археологии.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в работе отсутствует четкое обозначение критериев для оценки результативности науки и эффективности образовательной системы при том, что необходимость такой оценки заявляется в задачах исследования; описательный подход в отдельных разделах преобладает над аналитическим; в работе недостаточно учтена и раскрыта экспертная функция научного сообщества; в исследовании стоило бы шире представить исторический контекст, на фоне которого происходило становление институтов антиковедения; в территориальные рамки исследования не были включены Варшавский, Александровский и Дерптский университеты, однако без их рассмотрения исследование институционализации антиковедения в сфере высшего образования представляется не завершенным.

Соискатель Е.С. Гицевич в целом согласился с критическими замечаниями, но по вопросу о недостаточности раскрытия экспертной функции научного сообщества пояснил следующее: экспертная функция научного сообщества в работе раскрыта настолько, насколько это возможно через избранный институциональный подход. Более широко эту функцию можно было бы оценить, привлекая к работе концептуальную парадигму, но такое исследование потребовало бы принципиально другой методики. По вопросу о недостаточном уровне рефлексии и преобладании описательной части над теоретическим осмыслением пояснил следующее: в диссертации

действительно преобладает описательная часть над теоретической, но в данном случае это не упущение или недоработка, напротив, это закономерное следствие, вытекающее из того материала, с которым проводилась работа. Ввиду того, что ранее этот материал никем обобщен не был и собран далеко не полностью, первоначально нужно было этот сбор и обобщение осуществить, а также провести его первичный анализ.

На заседании 1 марта 2024 г. диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Е.С. Гицевича представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача по конструированию процесса институционализации дореволюционного отечественного антиковедения и анализу его влияния на результаты работы научной дисциплины, соответствует критериям в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 25.01.2024), и принял решение присудить Евгению Сергеевичу Гицевичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 2.

Председатель  
диссертационного совета

М.К. Чуркин

Ученый секретарь  
диссертационного совета

А.И. Ключев

1 марта 2024 г.