

УТВЕРЖДАЮ:
Ректор ФГБОУ ВО
Красноярский ГАУ
д-р экон. наук, профессор
Пыжикова Наталья Ивановна

« ____ » _____ 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Ашихиной Дарьи Сергеевны

«Экологическое регулирование и оценка стоимости природных ресурсов в СССР в 1970-е – 1980-е гг. (на примере углеводородного сырья Севера Западной Сибири)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Актуальность исследования Д.С. Ашихиной обусловлена нарастающим обострением экологической ситуации в мире и ее кризисном характере в районах добычи углеводородного сырья на Севере Западной Сибири. Во введении к диссертационному исследованию, она показала противоречивый характер результатов государственной политики по освоению нефтегазовых месторождений с ее экологическими последствиями для региона со сложными природно-климатическими условиями и крайне уязвимыми северными экосистемами. С одной стороны, выход Западной Сибири к середине 70-х гг. XX на первое место по добыче углеводородного сырья в СССР, дал импульс развитию советской экономики, улучшению условий жизни части населения региона. С другой стороны, в районах добычи нефти и газа на больших территориях наблюдались деформация грунта и изменение гидрологического режима, сокращение продуктивности промысловых угодий, ухудшение условий для оленеводства, загрязнение воздушного и водного бассейнов, что снижало эффективность хозяйственной деятельности и негативно сказывалось на качестве жизни и здоровье его населения.

Д.С. Ашихина обоснованно считает, что важными инструментами оптимизации взаимообусловленных отношений человека, общества, государства и природы, могли бы стать оценка стоимости вовлекаемых в хозяйственный оборот природных ресурсов и осознанное регулирование их

использования с учетом долговременных экономических, социальных и экологических целей. В силу этого объектом исследования в диссертации избрана экологическая политика СССР, предметом – экологическое регулирование и оценка стоимости природных ресурсов в СССР в 1970-е – 1980-е гг. (на примере углеводородного Севера Западной Сибири).

Структура диссертационного исследования соответствует содержанию работы и состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и источников. Общий объем диссертационного исследования составляет 260 страниц.

Во введении Д.С. Ашихина также обосновала новизну, практическую значимость темы, сформулировала цели и задачи диссертационного исследования, методологические принципы изучения темы, определила территориальные и хронологические рамки исследуемых проблем.

Можно согласиться с выбором Д.С. Ашихиной в качестве *методологической основы* исследования теоретических разработок концепций модернизации и экологической истории с использованием принципов энвайронментализма. Ключевым понятием диссертационного исследования она считает «природные ресурсы» и использует принятое в экологической истории понятие «нечеловеческие факторы истории (non-humanagency)»

Однако следует обратить внимание на сложность и неоднозначность практического сопряжения этих концепций и принципов для исследовательской работы. Для исследования уместно было бы использовать концепцию модернизации в версии фронтального освоения Сибири, предложенную академиком Российской Академии наук В.В. Алексеевым. Вместе с тем нужно отметить, что проведенное Д.С. Ашихиной исследование основано на основных принципах, присущих исторической науке.

Научная значимость темы заключается в выявлении соискателем основных этапов поиска модели социально-экономического развития страны, с приемлемым для каждого исторического этапа ее существования сочетанием экономических, социальных и экологических задач. Важным является анализ позиций основных акторов экологического регулирования в научных дискуссиях 70-х – 80-х гг., в которых осуществлялась выработка подходов к созданию методики оценки стоимости природных ресурсов в стране и регионах.

Степень обоснованности проблемы исследования определяется опорой Д.С. Ашихиной на широкий круг исследовательской литературы

исторического, географического, юридического, экономического, профиля, разделенный автором на пять групп, в числе которых важное место занимают работы руководителей органов государственного планирования, отечественных, зарубежных теоретиков и методологов экологической истории. Такое деление обусловлено изучением междисциплинарных проблем экологической истории, с привлечением материалов, которые соответствуют научным специальностям 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география; 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика и других, в рамках научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Однако выделение групп авторов в историографическом обзоре без выявления их персонального вклада в изучение темы общей исследования осложнило соискателю обоснование проблематики, которая была им избрана для самостоятельного изучения. Характеристика работ некоторых авторов, включенных в историографический обзор, рассмотрена соискателем непосредственно в тексте самого диссертационного исследования.

В источниковую базу диссертационного исследования соискателем ученой степени были включены документы государственных и партийных органов СССР и РСФСР, данные статистических источников, материалы периодической печати, источники личного происхождения, им были изучены 29 дел из 7 фондов Российского государственного архива экономики, Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива социально-политической истории Тюменской области, Государственного архива Югры. Но так как в хронологических рамках диссертационного исследования в стране шел поиск ответов на многие вопросы, без решения которых было невозможно создать методику оценки природных ресурсов и размера ущерба, наносимого окружающей среде, то Д.С. Ашихина посвятила большую часть своего исследования анализу опубликованных материалов дискуссий представителей науки, плановых органов, органов власти и управления, министерств и ведомств по широкому спектру проблем экологической политики в СССР, экологического регулирования и оценки стоимости природных ресурсов в стране в 1970-е – 1980-е гг. (на примере углеводородного Севера Западной Сибири).

Научная новизна исследования Д.С. Ашихиной определена ее авторским опытом исследования на региональном уровне проблем глобального характера. Соискателем были выявлены особенности советских и зарубежных практик освоения северных территорий во второй половине XX в. и доказано, что советское государство было нацелено на сохранение

природы в долгосрочной перспективе, но не было готово для этого жертвовать текущими экономическими интересами. Вместе с тем оно занималось разработкой методик определения стоимости природных ресурсов, согласованием усилий министерств и ведомств, обусловленных отраслевым характером организации производства в СССР, в решении экологических проблем.

Первая глава диссертационного исследования «Экологическое регулирование в СССР: от административно - правовых мер охраны природы к экологическому планированию» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Этапы развития системы управления охраной природы в СССР» Д.С. Ашихина рассмотрела становление и механизмы реализации государственной политики использования природных ресурсов и охраны природы в годы существования СССР и сформулировала авторский вывод о трех этапах развития системы управления охраной природы в СССР. Она утверждает, что советское государство признавало наличие экологических проблем и проводило, поддержанные бюджетным финансированием мероприятия, направленные на снижение антропогенного воздействия и охрану природы. Но модернизация страны, проводимая в условиях напряженной международной обстановки, побуждала советское руководство исходить из приоритета экономического развития по отношению к экологическим последствиям производственной деятельности.

Во втором параграфе «Становление и механизмы функционирования советского экологического планирования в 1970-е – 1980-е гг.» Д.С. Ашихина рассмотрела историю становления, этапы и особенности системы советского экологического планирования, механизмы его функционирования, непосредственно, в 1970-е – 1980-е гг. В этот период ключевые акторы процесса экологического планирования пришли к пониманию того, что, наряду с административно-правовым измерением, природные ресурсы имеют экономическое и экологическое измерение и выработали понятие «экологически ориентированного планирования». Оно давало возможность для перехода в перспективе к комплексному экологическому планированию. Даже в начальный период его использования был получен значительный экономический, экологический и социальный эффект. Однако планирование, которое производилось на уровне предприятий, отраслей, экономических районов, не учитывало экологические особенности и проблемы конкретных природных и административных районов. Поэтому эффект от разработки государством мер по обеспечению взаимосвязи экологии и экономики и

включению природных факторов в производственный процесс, был невысоким, а наращивание промышленного потенциала опережало рост мощностей природоохранных объектов и снижало экологический эффект проводимых мероприятий.

Сделанный диссертантом в третьем параграфе «Экономические аспекты проведения природоохранных мероприятий в СССР в 1970-х – 1980-х гг.». анализ дискуссий ведущих экономистов, работников Госплана СССР, представителей министерств и ведомств показал, что поиск ими приемлемых вариантов наделения природных ресурсов экономической стоимостью привел исследователей к вопросу о сущности дифференциальной ренты и, как следствие, к вопросу о том, по какому принципу необходимо размещать производительные силы для того, чтобы повысить рентабельность предприятий. Решение этого вопроса в условиях советской экономики директивного типа оказалось проблематичным.

Во второй главе «Экономические аспекты освоения углеводородных ресурсов в 1970 – 1980 гг.» содержится три параграфа. В первом параграфе «Сибирский Север в советских экономико-географических практиках дифференциации пространства» соискатель проанализировал дискуссии об экономико-географических, социально-экономических, национальных и других признаках определения границ Севера и подчеркнул, что советское государство при принятии решений о развитии северных территорий, руководствовалось социально-политическим признаком, обусловленным особым режимом финансирования районов Крайнего Севера. В связи с тем, что развитие Тюменского Севера на длительную перспективу было связано с удовлетворением потребностей европейской части страны, то государство, осознавая необходимость значительных бюджетных ассигнований на комплексное решение экономических, экологических, социальных и национальных проблем региона освоения, делало ставку на стратегическое планирование в рамках развития плановой экономики.

Во втором параграфе «Индустриальное освоение Севера Западной Сибири в 1970-е – 1980-е гг.» соискатель произвел обстоятельный анализ процессов освоения природных ресурсов региона и сделал вывод, что СССР и Канада при различии тактических подходов, выбрали похожие стратегии для освоения своих северных территорий. Он доказал, что благодаря политике государства на севере Западной Сибири в 1980-х гг. удалось создать мощный территориально-производственный комплекс общесоюзного значения. В его рамках предпринимались попытки комплексного решения

социальных и экологических проблем региона, эффективность которых была невысокой из-за ведомственного принципа планирования, распределения финансовых средств и предоставления отчетности о проделанной работе.

В третьем параграфе «Подходы к экономической оценке минеральных ресурсов (на примере Севера Западной Сибири в 1970-х – 1980-х гг.)» диссертант предпринял попытку раскрыть сущность подходов к экономической оценке минеральных ресурсов на Севере Западной Сибири в 1970-х – 1980-х гг. и на основании проведенного анализа состояния работы предложил авторскую периодизацию дискуссий ученых об оценке стоимости природных ресурсов в СССР.

Соискателем проведен всесторонний анализ проводившихся в 1970-х – 1980-х гг. дискуссий представителей различных отраслей научного знания и органов государственного управления, посвященных экологическому регулированию, а также методик оценки стоимости природных ресурсов, их применения в СССР и возможности применения в Российской Федерации.

В «Заключении» Д.С. Ашихина по итогам всего диссертационного исследования сделала вывод о том, что в рассматриваемый хронологический период проблему разработки единой методики оценки природных ресурсов, из-за действия изложенных в тексте диссертации причин, представителям органов власти, управления и ученым не удалось вывести из стадии обсуждения. Поэтому для оценки стоимости минеральных ресурсов в СССР использовалась Временная методика экономической оценки нефтяных и нефтегазовых месторождений, которая включала в себя анализ альтернативных издержек, затраты на разработку, строительство, техническое обслуживание и эксплуатацию месторождений. На ее основе были разработаны региональные «Методические рекомендации по оценке природных ресурсов и расчету платежей за использование природных ресурсов», которая применялась в Ханты-Мансийском автономном округе.

Для оценки состояния окружающей среды в СССР были разработаны и применялись на всей его территории показатели предельно допустимой концентрации вредных веществ (ПДК), которые позволяли фиксировать нарушения со стороны предприятий, но не давали возможности в полной степени оценивать экономический и социальный ущерб хозяйственной деятельности. Использование внедренных методик оценки нефтяных месторождений и ПДК, проведение специалистами экологического профиля экспертных оценок, дало возможность к концу рассматриваемого периода определять стоимость природных ресурсов страны в усредненном формате в

пределах 900 млрд руб., а ежегодный ущерб, наносимый окружающей среде, оценивать ежегодно в пределах 18 - 20 млрд руб.

Как следует из диссертационного исследования Д.С. Ашихиной, разработка на общесоюзном и региональном уровне методики оценки стоимости природных ресурсов в СССР не увенчалась успехом, однако проделанная в рассматриваемый период работа по выработке необходимых для этого принципов, уточнению понятий, определению категорий имеет самостоятельное значение, как необходимый этап на пути к достижению поставленной цели.

Несмотря на положительную оценку диссертационного исследования Д.С. Ашихиной, хотелось бы отметить, что избранные территориальные рамки исследования, не позволили соискателю рассмотреть накопленный в других регионах Сибири опыт взаимоувязанного решения экономических и экологических проблем за счет формирования территориально-производственных комплексов, промышленных узлов, создания общеузловых инженерных объектов, внедрения оборотного водоснабжения, повышения эффективности производства за счет использования отходов и побочных продуктов производственной деятельности.

Опора соискателя на анализ дискуссий, опубликованных в научно-профессиональных журналах 1970-х - 1980-х гг. обусловила как высокий уровень дискуссионности самого диссертационного исследования, так и публицистический характер изложения некоторых его фрагментов.

В некоторых параграфах присутствует информация условно-вспомогательного характера. В частности, во втором параграфе 9 страниц, посвящено развитию системы советского планирования.

При относительно равномерном распределении текста диссертации по параграфам в 20 – 25 страниц, текст параграфа 2 второй главы, в котором 46 страниц, сложно воспринимается.

Однако, указанные замечания носят рекомендательный характер и не умаляют достоинств представленного диссертационного исследования. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, о том, что диссертация Д.С. Ашихиной является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для современной исторической науки. Автором опубликовано 8 научных работ, 3 из которых были опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ. Диссертация Ашихиной Дарьи Сергеевны соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям по

действующему «Положению о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории и политологии Гайдиным Сергеем Тихоновичем и кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории и политологии Рябовым Юрием Владимировичем.

Отзыв на диссертацию заслушан и утвержден на заседании кафедры истории и политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» (Протокол № 11 от 27 декабря 2023 г.)

Доктор исторических наук,
профессор, заведующий кафедрой
истории и политологии
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ

Гайдин С.Т.

Гайдин Сергей Тихонович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет»

660049, г. Красноярск, пр. Мира 90,
тел. (391) 227-36-09, e-mail: info@kgau.ru
сайт: <http://www.kgau.ru>