

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рослякова Евгения Сергеевича на тему: «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Постоянные попытки раскола Русской Православной Церкви, незаконное предоставление автокефалии ее неотъемлемой части на Украине единоличным решением патриарха Варфоломея, предоставление статуса мечети Софийского собору в Стамбуле указом президента Турции свидетельствуют о тесной связи современной церковной жизни с политикой и международными отношениями. Все эти процессы требуют пристального изучения представителями обществоведческих наук. С другой стороны, досконально разобраться в них невозможно без погружения в историю, объективное восприятие которой во многом зависит от уровня развития историографии.

Кроме этого, следует иметь в виду, что достаточно эффективным способом осмысления прошлого и настоящего является изучение истории через личность и ее творческое наследие.

Общественная мысль России во всем ее многообразии и неоднородности является без преувеличения национальным достоянием страны, источником формирования идейного и духовного менталитета ее граждан. Поэтому бережное отношение к теоретическому наследию отечественных ученых, политиков, литераторов, общественных и религиозных деятелей закономерно становится индикатором уровня культуры народа в целом. С другой стороны, сами труды носителей гуманитарной мысли являются ценным культурно-историческим источником, обращение к которому позволяет каждый раз по-новому

взглянуть на наше прошлое, соразмерить его с настоящим, спрогнозировать будущее состояние общественной жизни. В этой связи обращение к наследию митрополита Антония (Храповицкого) как мыслителю и религиозному деятелю до сих пор не утратило своего значения в мировой и отечественной историографии.

Учитывая все сказанное, следует признать, что выбор автором темы диссертационного исследования, посвященной вопросам изучения жизни и деятельности этой неординарной личности, в значительной степени актуален, отличается научной новизной, теоретической и практической обоснованностью.

В работе поставлена цель: раскрыть контекстуальные условия генезиса, формирования и эволюции отечественной историографической традиции изучения личности Антония (Храповицкого) как идеолога и деятеля Русской Зарубежной Церкви (с. 6). Ее достижение связано с преодолением достаточно серьезных трудностей в ходе исследовательского процесса. Диссертант взял на себя ответственность написать научный труд с позиций интеллектуальной истории, которая включает в себя: историю достижений человеческого интеллекта; процесс интеллектуального труда в его развитии и перспективах; культурную среду, формирующую предпосылки творческой деятельности мыслителей, ученых как носителей гуманитарных знаний; межличностные связи самих творцов интеллектуального продукта; политические и социокультурные условия распространения и восприятия конкретных идей и взглядов. Если учесть, что такая методологическая позиция предполагает междисциплинарный подход, сочетающий в данном случае знания по истории, политологии, социологии, психологии, религиоведению, теологии, историографии и источниковедению, то нетрудно представить, что автору пришлось работать одновременно во многих областях гуманитарной науки.

Однако эти объективные трудности удалось преодолеть, что стало следствием целого ряда положительных качеств, характеризующих Е. С. Рослякова как исследователя.

Во-первых, нельзя не отметить четкое определение объекта, предмета, цели и задач работы. Это способствовало выработке последовательной концепции всего исследования и успешной ее реализации.

Во-вторых, следует обратить внимание на глубокое знание диссертантом базового материала, имеющегося по теме. Несмотря на обилие, разнообразие и неоднородность историографических источников ему удалось систематизировать их в определенную логическую структуру, что в значительной степени облегчило источниковедческий анализ. При этом следует признать, что диссертант хорошо понимает научную значимость и познавательные возможности каждого из использованных источников.

В-третьих, автор, безусловно, владеет навыками историографического анализа. Это демонстрируют успешные попытки осмысления проблемных вопросов предмета исследования, содержащихся в исторической литературе.

В-четвертых, диссертант, несомненно, обладает критическим мышлением, самостоятельностью в оценке событий, процессов, текстов, в формулировании промежуточных и итоговых выводов, которые логично вытекают из содержания глав и параграфов диссертации. В частности, трудно не согласиться с одним из главных выводов работы, заключающимся в следующем тезисе: «Общим для всех этапов вплоть до конца XX в. была важность этой темы с точки зрения политической, идеологической, церковной борьбы, которая определяла характер историографии. И только в новом веке ангажированность и пристрастность, как важнейшие составляющие отечественной историографии, исчезают» (с. 25).

Структура работы оптимальна для достижения поставленной цели и решения задач исследования. Текст автореферата изложен грамотно и доступно, при умелом сочетании научного и литературного языка.

Апробация основных положений исследования представляется достаточной. Она проявилась в материалах двух научных конференций, одна из которых всероссийского уровня с международным участием, а также в четырех статьях в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

В качестве замечания хотелось бы обратить внимание на неполное описание используемой методологии исследования, где упущен проблемно-хронологический метод, который объективно был применен в работе.

В целом представленная диссертация является законченным, самостоятельным, новым, достаточно апробированным исследованием, соответствующим требованиям пунктов 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Росляков Евгений Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

Доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры «История, философия  
и культурология»

С. П. Исачки

12. 01. 2021

Подпись С. П. Исачкина заверяю:

Начальник УКД и ПО ОмГУПС

О. Н. Попова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Омский государственный университет путей  
сообщения ( ОмГУПС (ОмИИТ))»

Юридический и фактический адрес:

644046, Омская обл., г. Омск, пр. Маркса, д. 35

Тел.: (3812) 31-42-19, факс: (3812) 31-42-36,

e-mail: [omgups@omgups.ru](mailto:omgups@omgups.ru)

Исачкин Сергей Павлович,

e-mail: [isachkinomsk@rambler.ru](mailto:isachkinomsk@rambler.ru)