

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рослякова Евгения Сергеевича «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920-2000-х гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность темы представленной к защите диссертации не вызывает сомнений. Подписание в мае 2007 г. «Акта о каноническом общении» Московским Патриархатом и Русской Зарубежной церковью способствовало возвращению в научный и культурный оборот наследия русского церковного зарубежья, стремлению к объективной оценке деятельности РПЦЗ. Личность одного из основателей и первого главы Зарубежной церкви митрополита Антония (Храповицкого) занимает одно из самых значительных мест в истории церкви конца XIX– первой трети XX века. При этом его деятельность долгое время не была предметом научного анализа: оценка личности митрополита зависела от субъективных факторов, что препятствовало серьезной и последовательной разработке темы. Богословские взгляды, академическая деятельность, пастырское служение митрополита нуждаются в дальнейшем изучении. Разнонаправленность подходов к осмыслению деятельности митрополита Антония, сложившаяся в российских и зарубежных научных и церковных кругах, делает историографический анализ этой темы актуальным и необходимым.

Структурное построение работы логично и определяется целью и задачами исследования, для реализации которых автор использовал проблемно-хронологический принцип. Диссертация состоит из введения,

четырёх глав, включающих 11 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении показана актуальность исследования, проанализирована степень научной разработанности проблемы; определены объект и предмет, цель и задачи; раскрыт методологический инструментарий (опора на принципы «интеллектуальной истории», метод исторической биографии). Охарактеризованы источниковая база и хронологические рамки исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость; приведены сведения об апробации результатов работы. Выносимые на защиту основные положения обоснованы и соответствуют заявленной теме. Историографический обзор содержит полную и объективную оценку комплекса научных трудов; по его итогам сделан вывод об отсутствии системного и комплексного исследования биографии и деятельности митрополита Антония (Храповицкого). Автором были выделены источники для изучения темы: научные труды (монографии, статьи, диссертации), делопроизводственные документы, труды Антония (Храповицкого), общественно-публицистические работы, материалы личного происхождения. Предложенная автором классификация, опирающаяся на феноменологическую концепцию источниковедения, логична и отвечает поставленным перед работой задачам. К работе были привлечены неопубликованные материалы из фондов Государственного архива Российской Федерации и Отдела рукописей Российской государственной библиотеки.

Возникает вопрос относительно формулировки объекта исследования, который автор определяет как «концепции истории Русской Православной церкви в XX веке сложившиеся в отечественной историографии». Не было бы более верным в качестве объекта выделить подходы к изучению биографий церковных деятелей, а не концепции истории Русской Православной церкви в целом?

Первая глава диссертации посвящена оценкам Антония (Храповицкого), данным его современниками в России и эмиграции: в период его учебы в Санкт-Петербургской духовной академии, ректорства в Московской и Казанской духовных академиях, в зарубежный период жизни. Представлен широкий спектр свидетельств таких современников, как В.С. Соловьев, А.Д. Беляев, И.В. Попов, К.В. Харлампович, митрополит Евлогий (Георгиевский), Н.Н. Глубоковский, В.А. Соколов, Л.Н. Толстой, К.Н. Леонтьев, В.В. Розанов и др.

Подводя итоги дореволюционным оценкам личности Антония (Храповицкого) Е.С. Росляков справедливо обращает внимание на противоречивость его восприятия современниками: с одной стороны, как идеолога пастырства, борца со схоластикой, яркого полемиста, отвечающего на актуальные философские вопросы, с другой стороны, – как деятеля консервативного толка, ставшего олицетворением политической реакции. Эта же двойственность его оценок была характерна и для эмигрантской среды 1920–30-х годов.

В первой главе приведен достаточно объемный материал, связанный с оценками деятельности Антония (Храповицкого) в дореволюционной историографии, выходящий за пределы заявленных хронологических рамок исследования. Но этот момент объяснен автором во введении тем, что данные в конце XIX в. и в течение первых двух десятилетий XX в. оценки во многом определили последующее отношение к деятельности митрополита Антония в эмиграции (с. 40).

Вторая глава посвящена анализу оценок митрополита Антония в эмигрантской литературе 1940–80-х гг. Была выявлена интерпретация канонических вопросов существования РПЦЗ в эмигрантской историографии в послевоенный период; проанализированы мнения об истоках взглядов Антония (Храповицкого) на проблемы церковно-государственных отношений. В работе над второй главой были использованы воспоминания и наблюдения людей, лично знавших и общавшихся с митрополитом – В.

Федченкова, Евлогия (Георгиевского), Георгия (Шавельского), архимандрита Киприана (Керна), В.В. Зеньковского, В.А. Маевского, Е.В. Саблина, С.В. Троицкого и др. Анализ этих источников позволил автору дополнить сложный личностный портрет митрополита.

В третьей главе диссертации представлено содержание подходов государственной и церковной историографии советского периода (нач. 1920-х – нач. 1990-х гг.). Автор приходит к обоснованному выводу, что на данном этапе взгляды на деятельность Антония (Храповицкого) по-прежнему формировались в контексте антирелигиозной политики государства. Митрополита Антония позиционировали как сторонника самодержавия и черносотенца, ведущего антиреволюционную деятельность. В 1970–1980-е гг. упоминание митрополита Антония крайне редко встречалось в контексте истории богословия.

В четвертой главе проанализирована историография постсоветского периода – времени, когда на смену атеистической идеологии приходят внимание и интерес к вопросам истории церкви. Деятельность митрополита Антония была представлена в посвященных истории РПЦЗ, истории Русской церкви работах Г. Митрофанова, В.И. Косика, С.С. Бычкова, В. Цыпина, С.Л. Фирсова, А.А. Кострюкова, М.В. Шкаровского. Автор приходит к выводу, что современными исследователями подчеркивается необходимость целостного подхода к анализу личности митрополита Антония – изучения его общественных взглядов в единой связи с религиозными воззрениями.

В заключении Е.С. Росляков подводит итоги исследования и приводит основные выводы, достаточно четко сформулированные и не вызывающие возражений. Дореволюционный период заложил основы историографических оценок митрополита Антония. Смена взглядов на его деятельность зависела от политической ситуации в стране и церковно-государственных отношений, напрямую с ней связанных. Общим для историографии дореволюционного этапа и периода советской власти и эмиграции было рассмотрение этой темы с точки зрения политической и идеологической борьбы. Лишь современная

историография с 2000-х гг. стала стремиться к объективным оценкам личности митрополита Антония.

Таким образом, сформулированные во введении положения, выносимые на защиту, полностью находят свое подтверждение.

Список использованных источников и литературы отражает полноту привлеченных к исследованию материалов, но при этом вызывает отдельные вопросы. Так, в раздел «Монографии» были включены учебное пособие (п. 32, с. 250) и сборник очерков (п. 82, с. 254). Вызывает сомнение целесообразность выделения в качестве отдельной группы «Интернет-источников», поскольку каждый из включенных в нее документов можно отнести к какой-либо из вышеперечисленных групп (научные статьи и очерки, делопроизводственные документы, общественно-публицистические работы и т.д.).

Следует отметить, что в диссертации отсутствует даже краткое изложение содержания деятельности митрополита Антония (Храповицкого), автор сразу переходит к оценке его деятельности в историографии. В случае, если на основе диссертации планируется выпуск монографии, параграф о содержании пастырской, публицистической, педагогической деятельности митрополита мог бы удачно дополнить ее содержание.

Не вызывает сомнений научная новизна проведенного Е.С. Росляковым исследования. Она заключается в том, что в работе впервые проведено комплексное исследование изучения личности митрополита Антония (Храповицкого) в отечественной исторической литературе; проанализировано влияние на историографическую традицию социально-политических процессов и внутрицерковных отношений. Становление и развитие историографической традиции рассмотрено автором в соответствии с социально-политическим и научным контекстом.

Указанные замечания не ставят под сомнение высокий научный уровень работы и не влияют на ее положительную оценку. Диссертация Е.С. Рослякова представляет законченное, самостоятельное, оригинальное

исследование, написанное на актуальную для современной исторической науки тему.

На основании всего вышеизложенного следует, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Основные положения работы апробированы на двух научно-практических конференциях. Автором были опубликованы 6 научных статей по теме диссертации, в том числе, 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Автореферат и опубликованные научные работы отражают содержание диссертации. Диссертация имеет практическое значение: ее материалы могут использоваться при подготовке новых публикаций, посвященных личности митрополита Антония (Храповицкого), истории Русской Зарубежной церкви и Русской Православной церкви в целом, а также применяться в учебных курсах по истории Русской церкви.

Диссертация Рослякова Евгения Сергеевича «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920–2000-х гг.», отвечает требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией к кандидатским диссертациям; содержание работы соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 26 мая 2020 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Даю согласие на включение моих персональных данных в личное дело соискателя Е.С. Рослякова.

Официальный оппонент

Кузоро Кристина Александровна,
доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности

Института искусств и культуры
Национального исследовательского
Томского государственного университета.
Кандидат исторических наук по специальности
07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования; доцент
Рабочий адрес:
634050, г. Томск, пр-т Ленина, 36.
Тел.: 8(3822)529606
E-mail: clio-2002@mail.ru

11 января 2021 г.