

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности
Казанского (Приволжского) федерального
университета, доктор геологических
наук, профессор

Д.Я. Нургалиев



2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (КФУ) - на диссертацию РОСЛЯКОВА Евгения Сергеевича «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель русской зарубежной церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Актуальность тематики диссертационного исследования Е.С. Рослякова не вызывает никаких сомнений. Личность митрополита Антония (Храповицкого) – жизнь и творчество одной из ключевых персон русской церкви в поздней Российской империи и эмиграции – до сих пор полноценно не изучены, но при этом уже сформировалась определенная традиция интерпретации его деятельности, как отрицательная, так и восторженно-положительная. Задачи современной историографии и Е.С. Рослякова как ее представителя выработать именно научное, нейтральное отношение к персоне, с отходом от категоричности в суждениях, базируясь на понимании всех нюансов церковной, политической истории не простого XX в. и используя не дискриминационный язык описания.

Корректно и логично определены во введении к диссертации ее цель, задачи, положения, выносимые на защиту. В целом не вызывает сомнений и избранная Е.С. Росляковым структура диссертации, которая позволила автору обстоятельно и последовательно изложить материал, раскрыть основное содержание изучаемой темы, а в заключении сделать ряд аргументированных выводов.

Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав (каждая делится на 2-3 параграфа), заключения, списка использованных источников и литературы и трех приложений. Диссертант выстраивает свое исследование по хронологическому принципу: первая глава посвящена анализу свидетельств современников о митрополите Антонии (Храповицком), вторая – эмигрантской историографии, третья – советской, четвертая – постсоветской историографии о митрополите Антонии (Храповицком).

У кандидатской диссертации Е.С. Рослякова есть три важнейших и неоспоримых достоинства, позволяющих оценить эту работу весьма высоко.

Первое – это сам ракурс темы, объект исследования – митрополит Антоний (Храповицкий), его жизнь и творчество, взятое в контексте исследовательских интерпретаций.

Второе – это введение в научный оборот как архивных материалов (из фондов ГАРФ и РГБ), так и малоизвестной зарубежной (в частности, английской 1920 –х гг.), раннесоветской и эмигрантской публицистики.

Третье – это методологическая продуманность темы, сочетание методов позднесоветской «классического» источниковедения и историографии с подходами интеллектуальной истории и (новой) биографической истории. Автор выстраивает свое исследование ориентируясь на приемы «новой биографической истории» (С.19 – 23).

Богатейший источниковый материал с мощным информационным потенциалом позволил автору поставить и обстоятельно осветить в диссертации следующие проблемы:

проследить эволюцию восприятия современниками личности митрополита Антония (Храповицкого) с начала его деятельности, до падения империи и основания им русской зарубежной церкви, сделав акцент на его участие в политической жизни между двумя русскими революциями 1905 и 1917 гг. (Глава 1);

показать различные варианты интерпретации личности митрополита Антония (Храповицкого) в эмиграции: в период основания русской зарубежной церкви, в контексте идеологической полемики в эмигрантской историографии (Глава 2);

проанализировать складывание традиции в трактовке деятельности митрополита Антония (Храповицкого) и ее развитие в раннесоветской и позднесоветской историографии в рамках светских и церковных институций (Глава 3);

изучить качественные отличия в анализе места и роли митрополита Антония (Храповицкого) в истории русской церкви XX в. между этапами современной (постсоветской) историографии – от трансформации 1990-х гг. к становлению новых норм в историографии 2000-х гг. (Глава 4);

Высоко оценивая несомненные достоинства диссертации Е.С. Рослякова, нельзя не отметить и ряд имеющихся в диссертации спорных моментов, которые бы хотелось обсудить с диссертантом:

Во-первых, главная претензия к диссертации в том, что из текста не всегда понятно на чем он сфокусирован? Качественная научная биография (эпоха через биографию) митрополита Антония (Храповицкого) или историографическое исследование о нем? Переход автора с жанра на жанр прослеживается на протяжении всей работы – от названия и не правильной постановки объекта и задач до не способности написать лаконичное заключение?! Здесь возникает много вопросов к автору: не проще ли было назвать работу не «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель русской зарубежной церкви...», а как «Митрополит Антоний (Храповицкий) как основатель русской зарубежной церкви...» (в этом

содержаться теоретический и практический аспект), шестая задача не является историографической (С.19), объект определен не правильно (он предмет предметом, а сам предмет, который мог звучать как «авторские концепции биографии митрополита Антоний (Храповицкий) » так и не определен), вывод не лаконичен, в нем много лишней элементарной информации (повествование политического контекста, С. 238 – 247)

Во-вторых, при всех пояснениях, обоснованиях автора, спорной представляется наличие главы 1(С. 43 – 80) в таком виде. Свидетельства современников, мнения публицистов и политиков – это не научное изучение темы, а значит не принадлежит к историографии. В диссертации не показано как оценки современников заложили тенденции и традиции в научного осмысления жизни и творчества митрополита Антония (Храповицкого) например, с.75 – 77). Итогом этого подмены темы (претензии из п.1 и 2), когда вместо сугубо историографической темы мы видим частый переход на собственно биографическую тему или ее расширение в рамках интеллектуальной истории (митрополита Антония (Храповицкого) в восприятии современников и потомков, в коллективной памяти народа), стало отсутствие четкого выделения проблемных вопросов (дискуссионных, нерешенных) по историографии темы (Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель русской зарубежной церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.) вокруг которых и нужно было выстраивать свое аналитическое повествование.

В-третьих, вызывают нарекание недостатки источниковедческой культуры автора. Это проявляется как в смешивание типо-видовой классификации источников во введении (смешивает понятия «вид», «группа» источников, С.33), так и в составлении списка использованных источников и литературы, который производит очень печальное впечатление (С.248 – 280). Во-первых, из него не ясно есть ли у этой историографической темы определенная исследовательская традиция (теоретические работы, историографические обобщающие работы по истории эмиграции и др. –

будут являться в этом случае литературой, а не источником), во-вторых, очень странная (спорная, ссылка на С.О. Шмидта на С. 23 - 24) градация всей совокупности источников (на «научные труды» (монографии), «научные статьи и очерки», «диссертации и авторефераты», «справочники и энциклопедии», «Труды митрополита Антония (Храповицкого)», «Архивные истоники» (ГАРФ и РГБ), «Делопроизводственные документы», «Общественно-публицистические работы», «Метариалы личного происхождения»/ дневники и воспоминания/Письма, «Интернет-источники») делает список списка использованных источников и литературы (важный пункт для историографической работы) трудно понимаемым. Абсурдность такой систематизации в ее формальности, (не)последовательности и не продуманности. Например, в разделе «научные статьи и очерки» (С. 255 – 262) он помещает вместе статьи рецензию Попова И.В. на собрание сочинений митрополита Антония (начало 1900-х гг.) еп. Георгия (Граббе), Завалишина Б. 1940 – 1950- х гг., посвященных митрополиту Антонию и Л.П. Репиной по методологии интеллектуальной и биографической истории? Одиозно выглядит раздел «Интернет-источники»?!

Отмеченные недостатки, безусловно, снижают общий уровень работы. Однако, они не могут перевесить тот значительный вклад, который внес диссертант в эмпирическую базу истории русской церкви в XX веке и истории русской эмиграции, в расширение источникового поля отечественной историографии. Поэтому в целом диссертационное исследование Е.С. Рослякова можно оценить положительно. В данной диссертации на значительном и разнообразном историографическом материале, местами впервые введенном в научный оборот, решена важная научная проблема, заключающаяся в определении роли и места митрополита Антония (Храповицкого) – основателя Русской Православной Церкви Зарубежом в сознании современников и последующих поколений служителей церкви, политиков, публицистов и историков.

Полученные автором диссертации результаты имеют высокую значимость для развития исторической науки, а также практическую значимость. Они могут быть применены при написании обобщающих трудов по истории российской эмиграции и истории русской церкви в XX в., а также более конкретных тем по истории РПЦЗ и ее иерархии, отдельных тем общих курсов российской истории и такого актуального, развивающегося направления как историческая биографика, при создании учебных пособий и написании научно-популярных работ.

Основные положения диссертации получили отражение в 6 публикациях автора, в том числе в 4 статьях, опубликованных в изданиях из перечня ВАК Минобрнауки РФ. Полученные результаты неоднократно представлялись на региональных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация Е.С. Рослякова «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель русской зарубежной церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование. Полученные результаты вносят достаточно весомый вклад в изучении истории русской церкви в сложном XX в. как в России, так и в эмиграции. Выводы автора научно обоснованы и верифицированы. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Представленный текст кандидатской диссертации соответствует требованиям п. 9 действующего Положения о присуждении ученых степеней. Автор работы Е.С. Росляков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен А.Ю. Михайловым, кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедры отечественной истории КФУ.

Отзыв на диссертацию заслушан, обсужден и одобрен на заседании кафедры отечественной истории Института международных отношений КФУ «15» декабря 2020 г., протокол № 4.

Доцент кафедры отечественной истории КФУ,
кандидат исторических наук (07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторической исследования),

доцент



Михайлов Андрей Юрьевич

Заведующий кафедрой отечественной истории КФУ,
доктор исторических наук (07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования),

профессор



Литвин Александр Алтерович

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18

Телефон: (843) 292-69-77

Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

Адрес официального сайта: <http://kpfu.ru>

