

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.161.03
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09 февраля 2021 года, № 83-08/83

О присуждении Рослякову Евгению Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.», по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 26 ноября 2020 г., протокол № 83-08/81, диссертационным советом Д 999.161.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации,

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14, (приказ №781/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель Росляков Евгений Сергеевич, 1981 года рождения, в 2003 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет» по специальности «История» (квалификация «Историк. Преподаватель истории»).

В 2009 – 2012 гг. освоил программу подготовки научных кадров по программе аспирантуры в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по направлению подготовки «Исторические науки и археология».

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории и политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского».

Научный руководитель – Бычков Сергей Павлович, доцент кафедры отечественной истории и политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского», кандидат исторических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

Антощенко Александр Васильевич, доктор исторических наук, доцент, сотрудник федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет», Института истории, политических и социальных наук, профессор кафедры отечественной истории;

Кузоро Кристина Александровна, кандидат исторических наук, доцент, сотрудник федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Института искусств и культуры, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт международных отношений, кафедра отечественной истории, г. Казань, в своем положительном заключении, подписанном Литвиным Александром Алтеровичем, доктором исторических наук, профессором, указывает, что диссертационное исследование характеризуется актуальностью и научной новизной. Объект, предмет, цель, задачи и положения исследования определены корректно и логично. Отмечена методологическая продуманность темы, реализация которой опирается на сочетание методов позднесоветской историографии и подходов интеллектуальной истории, а также новой биографической истории. Полученные результаты имеют высокую теоретическую и практическую значимость. Выводы автора обоснованы и верифицированы. В качестве замечаний обозначена неясность фокусировки исследования – научная биография Антония (Храповицкого) или посвященное ему историографическое исследование, некорректность классификации источников во введении и в списке использованных источников и литературы.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, четыре из которых (общим объемом 2,1 печ. л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях; в них освещены основные аспекты

советской историографии 1920 – 1930-х годов, посвященной Антонию (Храповицкому), этапы и содержание деятельности митрополита Антония в качестве главы Русской зарубежной церкви в историографии эмиграции, восприятие и трансляция представлений о личности Антония (Храповицкого) современниками в России и эмиграции.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Росляков Е.С. Митрополит Антоний (Храповицкий) в советской историографии 1920-1930-х годов // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2016, № 6. С. 170 – 174.

2. Росляков Е.С. Митрополит Антоний (Храповицкий) как глава Русской Зарубежной Церкви в характеристике Н.А. Бердяева // Вестник Омского университета: Серия «Исторические науки». Омск, 2020. Т. 7. № 1 (25). С. 90 – 97.

3. Росляков Е.С. Начало церковной деятельности Антония (Храповицкого) в оценках и воспоминаниях современников // Общество: философия, история, культура. 2016, № 2. С. 88 – 91.

4. Росляков Е.С. Основные аспекты восприятия архиепископа Антония (Храповицкого) представителями русской религиозной интеллигенции начала XX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2016, № 1. С. 20 – 23.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

доктора исторических наук Исачкина Сергея Павловича (г. Омск), отметившего актуальность, научную новизну, теоретическую значимость и практическую обоснованность избранной темы диссертационного исследования, чёткое определение объекта, предмета, цели и задач работы, что способствовало выработке последовательной концепции диссертации и успешной её реализации. В качестве замечания указано на неполное описание используемой методологии, в характеристике которой был упущен проблемно-хронологический метод, применённый в работе;

доктора исторических наук Мягкова Германа Пантелеймоновича (г. Казань), констатировавшего, что диссертационное исследование выполнено в русле проблемной историографии. Высокую оценку получила авторская гипотеза, в соответствии с которой образ митрополита переформатировался на каждом из исторических этапов, под влиянием политического и церковного противоборства, что способствовало формированию сложного и мозаичного комплекса представлений о личности Антония в отечественной историографии. Высказано замечание, что в главе, посвященной периоду деятельности Антония (Храповицкого) в конце XIX – начале XX вв., наблюдается некоторый отход от историографического текста в сторону исторических сюжетов;

доктора исторических наук Миронова Виктора Владимировича (г. Омск), подчеркнувшего особую актуальность постановки проблемы диссертации в обстоятельствах «освобождения» историографии от идеологических шаблонов, породивших специфические дискурсивные и историографические практики, которым соискатель противопоставил антропологический подход к решению задач исследования. Отмечена авторская оценка образа Антония с учётом сложного социокультурного и социально-политического контекста формирования историографических концепций личности митрополита, как идеолога и деятеля Русской зарубежной церкви. В качестве замечания указано на излишнее увлечение автором диссертации историческими сюжетами, которое проявилось в нехватке историографических выводов по параграфам работы;

кандидата исторических наук Блиева Владимира Руслановича (г. Омск), отметившего обоснованность актуальности темы диссертации, органичную слитность предмета диссертации с целевой её установкой, научную значимость исследования, обеспеченную широкой и разноплановой источниковой базой работы. Обращено внимание на необходимость четкого обозначения социокультурной обусловленности историографических источников на этапе их первичной систематизации, а также целесообразность

характеристики термина «отечественная историография» применительно к предмету исследования.

кандидата исторических наук Герш Ксении Вадимовны (г. Новокузнецк), выделившей такие сильные стороны работы, как научная актуальность и удачное композиционное построение, квалифицированное определение историографических периодов проблемы и раскрытие их содержания. Высказано сомнение, что на современном этапе историографии исчезает ангажированность, как её составляющая.

Все отзывы на автореферат являются положительными и отмечают актуальность темы и ее квалифицированную разработку.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается тем, что федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» является одним из ведущих исторических научных центров изучения актуальных проблем отечественной историографии, в том числе и истории Русской православной церкви; оппоненты Александр Васильевич Антощенко и Кристина Александровна Кузоро – признанные специалисты по истории Русской православной церкви, церковной историографии, истории русской эмиграции.

Диссертационный совет отмечает, что выполненное соискателем исследование имеет высокую степень актуальности, научную и практическую значимость.

Е.С. Росляковым были выявлены этапы становления заявленной проблемы в отечественной историографической традиции, реконструирован социокультурный контекст генезиса и эволюции отечественной историографии личности митрополита Антония (Храповицкого) как идеолога и деятеля Русской зарубежной церкви в длительной хронологической перспективе и в сложном переплетении динамически меняющихся политических, социокультурных, религиозных и церковных условий, определены основные группы учёных и общественных деятелей, внесших

вклад в изучение личности и деятельности Антония (Храповицкого) как основателя Русской зарубежной церкви, система их общественных и научных представлений о роли Антония (Храповицкого) в истории русского православия в XX в.

Теоретическая значимость диссертации заключается в сочетании логико-эпистемологического подхода с социологической трактовкой функций историографии, что позволило реализовать интеграцию принципов интернализма и экстернализма при конструировании историографического образа митрополита Антония (Храповицкого). Практическое значение полученных соискателем результатов и введенного в научный оборот документального материала заключается в их использовании при подготовке публикаций, посвященных личностям церковных деятелей, истории Русской зарубежной церкви и Русской православной церкви в целом, а также в образовательной практике в учебных курсах по истории русской церкви XX в.

Оценка достоверности результатов исследования выявила обоснованность научных положений и выводов за счёт последовательной реализации теоретико-методологических основ исследования, соответствия общенаучных и специальных методов предмету, задачам и этапам исследования, широты и репрезентативности источниковой базы, в том числе источников историографического характера.

Личный вклад соискателя заключается в постановке проблемы осмысления в отечественной историографии 1920-х – 2000-х гг. личности митрополита Антония (Храповицкого) как идеолога и деятеля Русской зарубежной церкви; учёта социально-политического, социокультурного и религиозно-церковного контекста историографического процесса представленной проблемы с глубокой характеристикой каждого из этапов, определением их идейного и научного содержания; выявлении основного круга исторических и историографических источников, в том числе мало привлекаемых в предшествующих исследованиях, их систематизации,

последовательном и системном их анализе; в подготовке 6 публикаций по теме исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Е.С. Рослякова представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение на заседании 09 февраля 2021 г. присудить Е.С. Рослякову ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 14, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

М.К. Чуркин

Учёный секретарь
диссертационного совета

И.И. Кротт

10 февраля 2021 г.